

FICHE METHODE

L'ANALYSE CRITIQUE D'UN (OU DE DEUX) DOCUMENT(S)

Cette épreuve est **une des deux épreuves possibles dans la seconde partie** des épreuves du baccalauréat. Elle consiste, pour le candidat, à **analyser un ou deux documents** (sur un même thème s'il y en a deux). Elle peut être proposée **en histoire comme en géographie**.

Le candidat ne bénéficie **pas de questions** sur lesquelles s'appuyer. Il doit **rédigier un développement organisé (introduction / développement / conclusion)** permettant **de rendre compte des aspects essentiels du document** et attestant à la fois de sa **bonne compréhension** mais aussi d'une **maîtrise solide des connaissances sur le sujet permettant de l'éclairer**.

Le candidat doit prévoir d'y consacrer **environ 1 heure 30 sur table**.

L'INTRODUCTION

Au regard du temps à consacrer à l'épreuve, elle doit être **relativement courte (quelques lignes)**.

Néanmoins, elle reste le **socle du devoir** et doit comporter **quelques éléments essentiels**.

Il est souhaitable de la présenter sous la forme de **deux paragraphes, séparés par un alinéa**.

1^{er} paragraphe : la présentation du document

Il convient de commencer le devoir par une indispensable **présentation du (ou des) documents** dans laquelle on trouvera des informations sur :

- ✓ **L'AUTEUR** : celui-ci doit, au minimum, être relevé mais le candidat devra fournir, **si possible et surtout en histoire, un minimum d'informations biographiques** le concernant. Le correcteur ne pourra être clément avec un candidat qui n'aurait pas trouvé bon de présenter avec précision Staline, Kennedy ou de Gaulle. La biographie de l'auteur ne doit cependant pas être récitée mécaniquement : il convient d'abord de ne pas dépasser la date du document (**ex** : pour un texte de Mitterrand datant de 1981, la biographie n'a pas besoin d'aller jusqu'à sa mort, en 1996) mais surtout **d'axer cette biographie sur le thème essentiel abordé par le document** (**ex** : pour un texte du général de Gaulle sur la guerre d'Algérie, il faut passer rapidement sur le parcours politique de l'auteur ou son rôle pendant la Seconde Guerre mondiale et développer davantage son action dans le domaine de la politique étrangère et de la décolonisation).
- ✓ **LA DATE ET LE CONTEXTE** : là encore, la date doit être relevée mais surtout, notamment en histoire, commentée. En effet, il faut être capable de dire si le **document est contemporain (source ?) ou postérieur aux événements étudiés (texte d'historien ? texte rétrospectif d'un des acteurs de l'époque ?)** et d'en tirer les conclusions qui s'imposent. De même, la date d'un document doit absolument permettre d'exposer **son contexte : où en est-on du sujet traité ? que s'est-il déjà passé ?...** C'est un élément fondamental pour comprendre un document et en éviter les mauvaises interprétations.
- ✓ **LA NATURE** : c'est là que les erreurs sont les plus nombreuses. En effet, **les candidats ont tendance à rester très vagues** concernant la nature des documents qui leurs sont proposés. Il n'est pas rare de lire : « *ce document est un texte* ». C'est très nettement insuffisant. En effet, il faut alors préciser s'il s'agit d'un texte officiel, législatif, journalistique, économique... Il en va de même pour les cartes, les documents iconographiques...
- ✓ **LA SOURCE** : lorsque le candidat possède la source du document, il se doit de **la citer** (les titres d'ouvrages sont à souligner). Cependant, il est souvent difficile d'aller plus avant dans le commentaire sauf lorsque le document est extrait d'un livre très connu (**ex** : Le Capital de Marx, Mein Kampf d'Hitler...).

L'annonce du développement

Ce paragraphe doit terminer l'introduction et **faire le lien avec le développement qui doit suivre**.

Il doit rapidement **récapituler les idées principales du (ou des) document(s)** à étudier mais surtout **annoncer clairement le plan que le candidat va suivre** à l'occasion du développement. Toutefois, en classe de Première, le candidat veillera à **éviter les formulations les plus lourdes** du type : « *dans une première partie nous verrons que..., dans une deuxième partie nous verrons que..., enfin nous terminerons en voyant que...* ».

LE DEVELOPPEMENT

Il est le **cœur du devoir** et en représente **la partie la plus longue**.

Le plan

Le développement doit obligatoirement être **organisé autour d'un plan en deux ou trois parties**.

Des sauts de lignes doivent séparer les parties ; des alinéas doivent, au sein de chaque partie, marquer le passage d'une idée à une autre.

Le plan varie évidemment selon le (ou les) document(s) proposé(s).

Mais il **dépend** aussi **largement de la consigne soumise au candidat**. Deux cas de figure peuvent se présenter :

- ✓ si la **consigne propose un plan à suivre** au candidat, **il est fortement conseillé de s'y conformer**. Dans le cas contraire, le plan alternatif choisi devra se justifier pleinement sans quoi le candidat se le verra reprocher
- ✓ si la **consigne demeure très générale**, c'est au candidat qu'il revient d'élaborer seul le plan. Il lui faut alors **dégager du (ou des) document(s) proposé(s) deux ou trois idées fortes** qui constitueront l'armature du plan

EXEMPLE 1

Sujet : Analyse de deux documents en histoire (discours de Pierre Mendès-France de 1954 et « une » du Figaro de 1959) sur « La France et la questions algérienne »

Consigne : *Montrez en quoi ces documents rendent compte de deux moments importants de la guerre d'Algérie et de l'évolution des positions du gouvernement français. Présentez leur apport et leurs limites pour comprendre le déroulement du conflit*

Ici, la consigne est explicite et donne des indications au candidat quant au plan et au contenu attendus.

L'introduction devra expliciter le contexte des deux documents, qui se situent à deux moments différents de la guerre d'Algérie.

Le plan devra s'organiser en trois parties : une première, axée sur le premier document, montrera le refus du gouvernement français en 1954 de toute négociation quant à l'indépendance algérienne ; une seconde, axée sur le deuxième document, montrera que la position française s'est nettement infléchi en 1959 et que le pays se résout à négocier avec les indépendantistes algériens ; la troisième, s'appuyant sur les connaissances du candidat, permettra de combler les limites du document en expliquant les raisons de l'évolution de la position de la métropole.

La conclusion, enfin, pourra permettre de dépasser la date du dernier document et de voir comment la situation va évoluer jusqu'à l'indépendance complète de l'Algérie en 1962.

EXEMPLE 2

Sujet : Analyse d'un document en histoire (extraits du programme, en 25 points, du parti nazi en 1920) sur la genèse du régime totalitaire hitlérien en Allemagne

Consigne : *Après avoir situé le document dans son contexte, montrez en quoi le programme du NSDAP pose les premières bases du régime totalitaire nazi*

Ici, la consigne est plus courte et n'offre que peu d'informations au candidat quant au plan à suivre (si ce n'est l'obligation de présenter soigneusement, dans l'introduction, le contexte du texte).

Le candidat n'a d'autre choix que de se livrer à une analyse précise du document afin d'en dégager deux ou trois axes essentiels qui constitueront son plan.

Cela peut, par exemple, le conduire à un plan en trois parties : la première traitant de l'impérialisme et de l'expansionnisme prôné par le NSDAP, la seconde de sa volonté d'un Etat fort caractérisé par un interventionnisme économique prétendument porteur de progrès social pour les classes populaires, la troisième consacrée à la politique raciale en germe dès 1920.

D'autres cas de figure peuvent évidemment se présenter.

Par exemple, dans le cas de **deux documents présentant des points de vue opposés sur le même sujet** (ex : un texte du général de Gaulle défendant les institutions de la V^{ème} République et un texte de F. Mitterrand les critiquant), **le plan ne pourra que s'articuler autour de l'opposition entre les points de vue** présentés.

Toutefois, il faudra **éviter un plan simpliste** (1^{ère} partie : le point de vue de de Gaulle / 2^{ème} partie : le point de vue de Mitterrand) mais analyser l'argumentation de chacun pour montrer réellement en quoi elles s'opposent.

Le contenu

Il dépend lui aussi, évidemment, du (ou des) document(s) proposé(s).

Quelques conseils généraux peuvent toutefois être donnés :

- ✓ **UTILISER LE (OU LES) DOCUMENT(S) A ETUDIER** : le **document** est **au cœur de l'exercice**. Le candidat sera lourdement sanctionné s'il ne l'évoque pas et n'y fait que peu référence : en aucun cas l'exercice ne peut consister en une composition sur le sujet du (ou des) document(s). **Le candidat doit régulièrement citer le document** (même s'il ne faut pas le faire de manière excessive car cela donnerait l'impression d'un devoir « vide » ou de paraphrase permanente) : **il est possible d'en numéroter les lignes** pour y faire référence plus rapidement et aisément.
- ✓ **MONTRER SA MAITRISE DE CONNAISSANCES SUR LE SUJET DONT TRAITENT LES DOCUMENTS** : le devoir ne peut se limiter aux informations apportées par le document. **Des connaissances sont indispensables** pour l'éclairer, l'analyser, l'expliquer qu'il s'agisse de **le repositionner dans son contexte**, d'**expliquer les allusions** de l'auteur ou d'**en discuter ou critiquer le contenu**.
- ✓ **EVITER LA PARAPHRASE, CHERCHER A ANALYSER VRAIMENT LE DOCUMENT** : l'**erreur la plus fréquente et la plus lourde** dans ce type d'exercice consiste à **se contenter de reformuler le document sans l'expliquer**. **La paraphrase doit être combattue** : il faut proposer une réelle analyse du document. **Le candidat doit apporter de la « valeur ajoutée »** dans son développement **grâce à ses connaissances, son esprit critique...**
- ✓ **NE PAS OUBLIER D'AVOIR UN REGARD CRITIQUE SUR LE DOCUMENT** : cependant, un « *regard critique* » **ne signifie pas « critiquer »**, surtout si les critiques proposées sont infondées ou exagérées ; il convient plutôt de **prendre de la distance par rapport au document**, de **voir en quoi il apporte des éléments importants ou intéressants pour le travail des historiens**, de **s'interroger sur sa subjectivité éventuelle** (par exemple si le document est un texte sur la crise économique de 1973 écrit par le président des Etats Unis à cette date mais plusieurs années plus tard, il est évident que celui-ci aura la tentation de se disculper de toute responsabilité dans cette crise et que le document risque de manquer d'objectivité).

LA CONCLUSION

Elle est une partie importante du devoir car elle permet de le terminer mais surtout car elle détermine la dernière impression laissée au correcteur.

Il est souhaitable, comme l'introduction, de la présenter sous la forme de **deux paragraphes, séparés par un alinéa**.

La partie récapitulative

Elle doit permettre, brièvement, de **rappeler les idées essentielles** exposées dans le développement.

Cette partie peut également servir, le cas échéant, à **formuler des critiques sur le document**. Celles-ci **ne doivent pas privilégier la forme du document** (carte ou illustration difficilement lisibles...) **mais davantage le fond** : elles peuvent porter sur la **subjectivité de l'auteur**, souligner les **manques du document** pour traiter de manière exhaustive le problème étudié...

La partie d'ouverture

Il s'agit ici de **dépasser le document pour aller plus loin**. Cela n'est **permis que dans cette partie du devoir**, pas avant.

Elle est **souvent chronologique lorsqu'il s'agit d'un document d'histoire**, plus souvent **thématique ou spatiale lorsqu'il s'agit d'un document de géographie**.

EXEMPLE 1

Sujet : Analyse d'un document en histoire (extraits du programme, en 25 points, du parti nazi en 1920) sur la genèse du régime totalitaire hitlérien en Allemagne

L'ouverture attendue consiste ici à évoquer les suites de l'histoire de l'Allemagne : il conviendra d'évoquer rapidement la prise du pouvoir par Hitler et les nazis en 1933, l'installation d'un régime totalitaire et le déclenchement, à son instigation, de la Seconde Guerre mondiale en 1939.

EXEMPLE 2

Sujet : Analyse de deux documents en géographie (une carte sur les principales villes françaises et leur évolution ; une affiche sur les aménagements de la ville de Nîmes) sur l'armature urbaine en France métropolitaine

Plusieurs ouvertures sont ici possibles mais le candidat pourrait, par exemple, conclure son devoir en montrant la différence entre l'armature urbaine de la France (marquée par la domination d'une ville capitale : Paris) et celle de certains de ses voisins marquée par le polycentrisme et la présence de plusieurs grandes villes concurrentes (Espagne avec Madrid et Barcelone ; Italie avec Milan, Rome et Naples ; Allemagne avec Hambourg, Berlin et Munich...)

GERER SON TEMPS

La **principale difficulté** de l'exercice est le **temps relativement court** que le candidat devra y consacrer. Une **gestion efficace du temps** est donc **indispensable**.

Sur table, on peut imaginer l'organisation suivante :

Lecture attentive du (ou des) document(s) et de la consigne	10 mn
Au brouillon, sous la forme de notes, dégager les idées principales du (ou des) document(s) et élaborer le plan	15 mn
Sur la copie, rédaction de l'introduction	10 mn
Sur la copie, rédaction du développement	40 mn
Sur la copie, rédaction de la conclusion	5 mn
Relecture	10 mn
Total	1 h 30

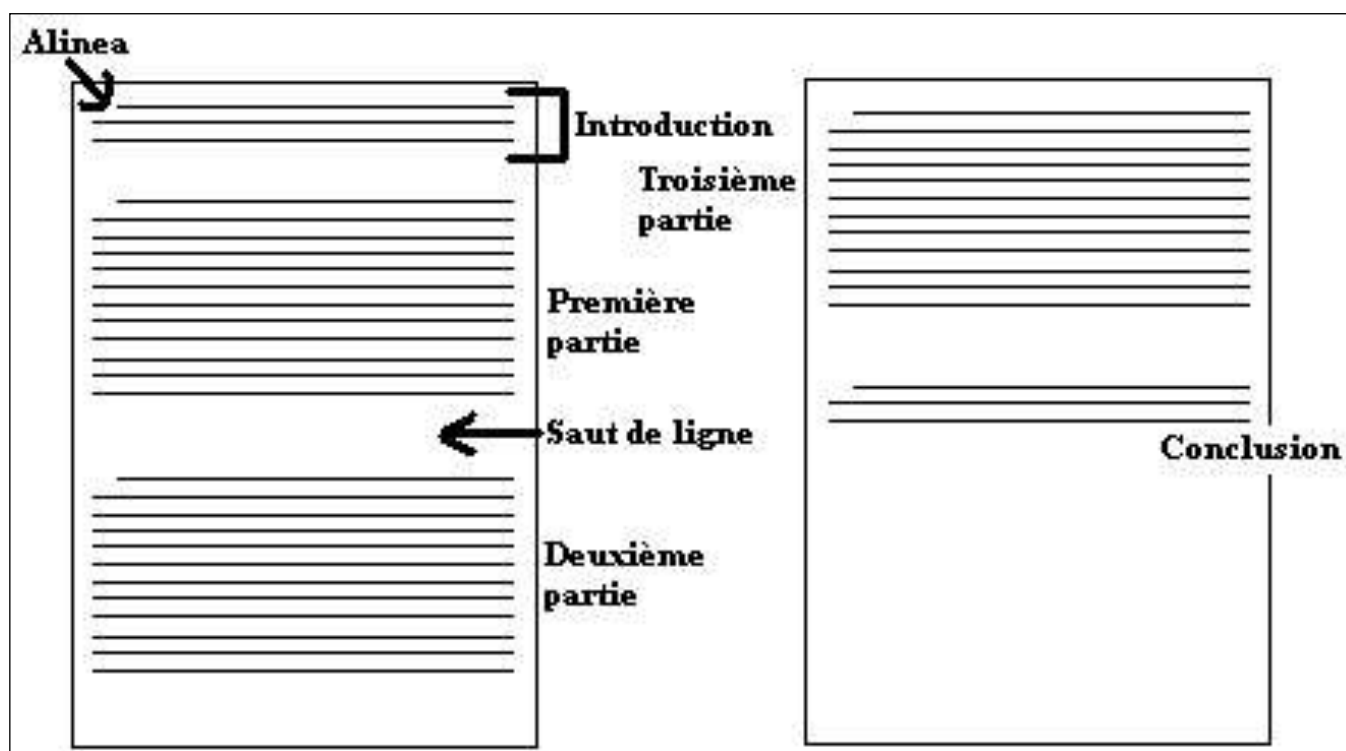
Pour les **devoirs à la maison**, destinés à parfaire sa maîtrise de l'exercice, il est **normal de consacrer davantage de temps** à la réalisation de son devoir.

PRESENTER SA COPIE

La **présentation de la copie** est extrêmement **importante**.

Elle permet au correcteur à la fois **de constater que le candidat maîtrise les règles méthodologiques** de l'exercice mais surtout de **pouvoir suivre son raisonnement**, de **saisir facilement le plan** adopté.

Les **règles régissant les sauts de lignes et les alinéas** doivent être **scrupuleusement respectées**.



A EVITER ABSOLUMENT...

- ✓ les **abréviations mêmes usuelles** (les **sigles** et **acronymes peuvent être utilisés** mais il faut obligatoirement les expliciter lors de leur première utilisation),
- ✓ les **introductions maladroites** (ex : faute d'orthographe dans les premiers mots),
- ✓ les **fautes d'orthographe sur un nom propre**,
- ✓ les **copies non aérées ou mal présentées**,
- ✓ les **copies inachevées**,
- ✓ de **rédiger toute sa copie au brouillon** ou de **ne pas utiliser de brouillon** du tout...